

Sprawozdanie z oceny własnej
– działania na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia
związane z projektowaniem misji i strategii wydziału (2012)

1. Opis

A. Misja

Czy wydział ma już sformułowaną misję?

Tak.

*Jeśli nie, po udzieleniu odpowiedzi przechodzimy do działu **B. Strategia**.*

Jeśli tak, udzielamy odpowiedzi na następujące pytania:

Kiedy misja wydziału została uchwalona przez Radę wydziału?

W 2008 roku.

Kto (np. zespół powołany przez Radę? władze dziekańskie?) opracował misję wydziału?

Zespół powołany przez Dziekana Wydziału Zarządzania UW.

Jakie analizy i konsultacje (w obrębie wydziału oraz zewnętrzne) zostały wykorzystane w pracach nad sformulowaniem misji?

Analiza SWOT.

Analiza bezpośredniej konkurencji.

Jakie główne cele – odzwierciedlające najważniejsze pożądane kierunki rozwoju wydziału – zostały zawarte w misji wydziału?

Cele badawcze, dydaktyczne i dotyczące współpracy zewnętrznej.

Czy i w jaki sposób zweryfikowano, czy misja wydziału sformułowana jest wiarygodnie i zrozumiale dla nauczycieli akademickich wydziału, studentów, administracji, kandydatów na studia, innych partnerów reprezentujących otoczenie społeczne?

Nie była weryfikowana.

Czy i w jaki sposób zweryfikowano, czy misja wydziału jest zgodna z misją Uniwersytetu Warszawskiego?

Jest zgodną z misją Uniwersytetu Warszawskiego.

Czy od czasu przyjęcia misji wydziału poddawano ją weryfikacji i przeformułowaniu?

Jeśli tak, to kiedy i dlaczego?

Nie.

B. Strategia

Czy wydział ma już sformułowaną strategię?

Tak.

*Jeśli nie, po udzieleniu odpowiedzi przechodzimy do działu **C. Programy kształcenia**.*

Jeśli tak, udzielamy odpowiedzi na następujące pytania:

Kiedy strategia wydziału została uchwalona przez Radę wydziału?

W 2008 roku.

Kto (np. zespół powołany przez Radę? zespół powołany przez władze dziekańskie?) współpracował z kierownikiem jednostki w przygotowaniu strategii wydziału?

Zespół powołany przez Dziekana Wydziału Zarządzania UW.

Czy i jaki udział w pracach nad strategią wydziału miał wydziałowy zespół zapewniania jakości kształcenia?

Nie.

Czy opracowując strategię wydziału przeprowadzono następujące analizy dotyczące otoczenia wydziału:

a) analizę uwarunkowań prawnych:

- zewnętrznych (znowelizowane Prawo o szkolnictwie wyższym, akty wykonawcze, uchwały PKA),*
- wewnątrzuniwersyteckich (uchwały Senatu, statut, regulaminy studiów, zarządzenia Rektora itp.)?*

b) analizę uwarunkowań ekonomicznych?

c) analizę uwarunkowań demograficznych oraz społeczno-kulturowych (np. spodziewany spadek lub wzrost liczby kandydatów na studia prowadzone przez wydział wynikający ze zmian demograficznych oraz przemian społeczno-kulturowych);

d) analizę uwarunkowań technologicznych (np. wymogi technologiczne niezbędne i pożądane do prowadzenia badań i realizacji programów kształcenia)?

e) analizę (z wykorzystaniem badań ankietowych, wywiadów) potrzeb i opinii kandydatów na studia, zewnętrznych partnerów społecznych (pracodawców, adresatów badań naukowych prowadzonych przez wydział itp.)?

f) analizę konkurencji zarówno w obrębie UW, jak i zewnętrznej?

g) inne (jakie?) analizy?

Czy w analizach tych jasno wskazano mocne i słabe strony wydziału w zestawieniu z jednostkami, które zostały uznane za konkurencyjne?

Czy opracowując strategię wydziału przeprowadzono następujące analizy dotyczące wydziału:

a) analizę działalności naukowej (zakres badań naukowych obecny i pożądany, osiągnięcia naukowe, liczba grantów itp.)?

b) analizę działalności dydaktycznej (programy kształcenia studiów I i II stopnia, studiów doktoranckich oraz studiów podyplomowych, ich popularność wśród kandydatów i jej uwarunkowania, problem spójności i wzajemnych odniesień programów kształcenia wewnątrz wydziału, oferta wymiany międzynarodowej, jakość obsługi studenta, liczba studentów stacjonarnych i niestacjonarnych; indywidualizacja studiów itp.)?

c) analizę możliwości kadrowych (w odniesieniu do działalności naukowej i dydaktycznej)?

d) analizę zasobów (sytuacja finansowa wydziału, kosztochłonność programów kształcenia, inwestycje niezbędne i pożądane itp.; stan infrastruktury, zasoby lokalowe, biblioteczne, laboratoryjne, informatyczne itp.)?

e) analizę systemu zapewnienia jakości kształcenia?

f) analizę wyników dotychczasowych akredytacji polskich i zagranicznych, parametryzacji, rankingów itp.

g) analizę postrzegania wydziału przez otoczenie (stan obecny i pożądane zmiany, z uwzględnieniem pytań typu: czy studiowanie na poszczególnych kierunkach studiów prowadzonych przez wydział jest postrzegane przez samych studentów i otoczenie jako studiowanie na wydziale? czy opinie o poszczególnych kierunkach studiów są formułowane jako opinie o wydziale?)?

h) inne (jakie?) analizy?

Czy w analizach tych jasno wskazano mocne i słabe strony wydziału w zestawieniu z jednostkami, które zostały uznane za konkurencyjne?

Tak uwzględniono powyższe wymiary analityczne zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym w 2008 roku.

Czy ujęte w misji wydziału główne cele (pożądane kierunki rozwoju wydziału) zostały zawarte w strategii wydziału?

Tak.

Czy strategia wydziału jasno formułuje główne cele jednostki, uwzględniając odpowiedź na pytanie, po czym poznamy, że zostały osiągnięte?

Tak.

Czy drogę do osiągnięcia głównych celów wydziału rozpisano na etapy wraz z celami etapowymi i terminami ich realizacji?

Nie.

Czy i w jaki sposób zweryfikowano, czy strategia wydziału jest zgodna ze strategią Uniwersytetu Warszawskiego?

Nie była weryfikowana.

Czy od czasu przyjęcia strategii wydziału poddawano ją weryfikacji i przeformułowaniu?
Jeśli tak, to kiedy i dlaczego?

Nie.

C. Programy kształcenia

Jeśli wydział ma misję i strategię:

Czy przyjęta przez wydział koncepcja kształcenia na studiach I i II stopnia, studiach doktoranckich oraz na studiach podyplomowych realizuje misję Uniwersytetu Warszawskiego oraz misję wydziału?

Tak.

Czy przyjęta przez wydział koncepcja kształcenia na studiach I i II stopnia, studiach doktoranckich oraz na studiach podyplomowych zgodna jest ze strategią wydziału oraz jak odnosi się do poszczególnych celów wskazanych w strategii wydziału?

Tak.

Czy i w jaki sposób zweryfikowano zgodność wspomnianej koncepcji kształcenia z misją Uniwersytetu Warszawskiego, misją wydziału oraz strategią wydziału?

Nie była weryfikowana.

Jeśli wydział nie ma misji i strategii:

Czy koncepcja i cel programów kształcenia na studiach I i II stopnia, studiach doktoranckich oraz studiach podyplomowych zostały opracowane w oparciu o prowadzone przez wydział badania naukowe, analizę możliwości kadrowych i finansowych oraz potrzeb uczelni i partnerów społecznych (np. pracodawców, organizacji pozarządowych, samorządu lokalnego itd.).

Czy ogólne cele kształcenia opracowano w oparciu o analizy przewidywanych możliwości zatrudnienia i kontynuacji kształcenia przez absolwentów studiów?

Czy uwzględniono wizję miejsca absolwenta na rynku pracy określoną przy współpracy z nauczycielami akademickimi, studentami oraz partnerami społecznymi (jakimi?)

Czy dokonano analizy celowości prowadzenia studiów, w szczególności wskazując różnice w stosunku do innych oferowanych przez Uniwersytet Warszawski programów kształcenia, odznaczających się podobnie zdefiniowanymi celami i efektami kształcenia?

2. Dobre praktyki w ocenianej dziedzinie (rozwiązania sprawdzone i godne upowszechnienia).

- a) Schemat postępowania w wypadku stwierdzenia naruszenia zasad etycznych w trakcie egzaminów (zaliczeń).
- b) Powołanie komisji ds. etyki, składającej się z pracowników naukowych, administracyjnych i studentów.
- c) Udostępnianie materiałów dydaktycznych przez prowadzących zajęcia na wydziałowej stronie internetowej.

3. Harmonogram działań w celu ulepszenia dotychczasowych lub [ew. oraz] przyjęcia nowych rozwiązań zapewniających i doskonalących jakość kształcenia w ocenianej dziedzinie.

- a) Opracowanie i wprowadzenie sylabusów dotyczących zajęć prowadzonych na studiach podyplomowych do końca roku akademickiego 2012/2013.

- b) Przygotowanie misji i strategii wydziału uwzględniającej nowe uwarunkowania prawne i rynkowe do końca roku akademickiego 2012/2013.
- c) Zwołanie posiedzenia Rady Wydziału poświęconego problematyce jakości kształcenia w roku akademickiego 2012/2013.
- d) Przygotowanie nowych programów studiów doktoranckich i efektów kształcenia do końca roku akademickiego 2012/2013.

4. Załączniki (pomocne UZZJK w pracach nad sprawozdaniem z oceny własnej w skali całej uczelni).

Uwaga: załączniki nie będą publikowane wraz ze sprawozdaniem.

Sprawozdanie, opracowane przez Wydziałowy Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia, zostało zaakceptowane przez Dziekana wydziału Zarządzania w dniu 17.12.2012.

Podpis Dziekana wydziału

Podpis Przewodniczącego WZZJK