

Sprawozdanie z oceny własnej
– działania na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia
związane z projektowaniem misji i strategii wydziału (2012)

1. Opis

A. Misja

Czy wydział ma już sformułowaną misję? **Tak**

Kiedy misja wydziału została uchwalona przez Radę wydziału? **25 września 2012.**

Kto (np. zespół powołany przez Radę? władze dziekańskie?) opracował misję wydziału? **Władze dziekańskie.**

Jakie analizy i konsultacje (w obrębie wydziału oraz zewnętrzne) zostały wykorzystane w pracach nad sformulowaniem misji? **Władze dziekańskie w trakcie formułowania misji wydziału konsultowały się z dyrektorami instytutów, kierownikami katedr, przewodniczącym wydziałowego zespołu do zapewnienia jakości kształcenia oraz najważniejszymi pracodawcami absolwentów wydziału.**

Jakie główne cele – odzwierciedlające najważniejsze pożądane kierunki rozwoju wydziału – zostały zawarte w misji wydziału? **Misja formułuje trzy podstawowe cele wydziału: harmonijne łączenie badań naukowych i dydaktyki; zapewnienie dostępu do wiedzy i nauczania wszystkich zainteresowanych poznaniem i zrozumieniem otaczającego nas świata; kształtowanie elit intelektualnych odpowiedzialnych za stan zasobów Ziemi i odnoszących się z szacunkiem do różnorodności kulturowej świata.**

Czy i w jaki sposób zweryfikowano, czy misja wydziału sformułowana jest wiarygodnie i zrozumiale dla nauczycieli akademickich wydziału, studentów, administracji, kandydatów na studia, innych partnerów reprezentujących otoczenie społeczne? **Misja była przedmiotem szczegółowej dyskusji na radzie wydziału, gdzie reprezentowanych jest wiele środowisk wymienionych w pytaniu. Inni - zewnętrzni - interesariusze - byli konsultowani na etapie tworzenia misji wydziału.**

Czy i w jaki sposób zweryfikowano, czy misja wydziału jest zgodna z misją Uniwersytetu Warszawskiego? **Misja wydziału przygotowywana była ze znajomością misji Uniwersytetu Warszawskiego – zastosowanie standardowych narzędzi formalnej, logicznej i substancjalnej analizy obu tekstów zapewniło zgodność, o której mowa w pytaniu.**

Czy od czasu przyjęcia misji wydziału poddawano ją weryfikacji i przeformułowaniu? **Nie, ze względu na bardzo krótki okres, jaki upłynął od jej uchwalenia.**

B. Strategia

Czy wydział ma już sformułowaną strategię? **Tak.**

Kiedy strategia wydziału została uchwalona przez Radę wydziału? **25 września 2012.**

Kto (np. zespół powołany przez Radę? zespół powołany przez władze dziekańskie?) współpracował z kierownikiem jednostki w przygotowaniu strategii wydziału? **Dyrektorzy instytutów, kierownicy katedr, przewodniczący wydziałowego zespołu do zapewnienia jakości kształcenia.**

Czy i jaki udział w pracach nad strategią wydziału miał wydziałowy zespół zapewniania jakości kształcenia? **Tak, poważny.**

Czy opracowując strategię wydziału przeprowadzono następujące analizy dotyczące otoczenia wydziału:

a) analizę uwarunkowań prawnych:

– zewnętrznych (znowelizowane Prawo o szkolnictwie wyższym, akty wykonawcze, uchwały PKA), **Tak**
– wewnętrzniwersyteckich (uchwały Senatu, statutu, regulaminy studiów, zarządzenia Rektora itp.)? **Tak**

b) analizę uwarunkowań ekonomicznych? **Tak**

c) analizę uwarunkowań demograficznych oraz społeczno-kulturowych (np. spodziewany spadek lub wzrost liczby kandydatów na studia prowadzone przez wydział wynikający ze zmian demograficznych oraz przemian społeczno-kulturowych); **Tak**

d) analizę uwarunkowań technologicznych (np. wymogi technologiczne niezbędne i pożądane do prowadzenia badań i realizacji programów kształcenia)? **Tak**

e) analizę (z wykorzystaniem badań ankietowych, wywiadów) potrzeb i opinii kandydatów na studia, zewnętrznych partnerów społecznych (pracodawców, adresatów badań naukowych prowadzonych przez wydział itp.)? **Tak**

f) analizę konkurencji zarówno w obrębie UW, jak i zewnętrznej? **Tak**

g) inne (jakie?) analizy? **Nie**

Czy w analizach tych jasno wskazano mocne i słabe strony wydziału w zestawieniu z jednostkami, które zostały uznane za konkurencyjne? **Tak**

Czy opracowując strategię wydziału przeprowadzono następujące analizy dotyczące wydziału:

a) analizę działalności naukowej (zakres badań naukowych obecny i pożądany, osiągnięcia naukowe, liczba grantów itp.)?

Tak

b) analizę działalności dydaktycznej (programy kształcenia studiów I i II stopnia, studiów doktoranckich oraz studiów podyplomowych, ich popularność wśród kandydatów i jej uwarunkowania, problem spójności i wzajemnych odniesień programów kształcenia wewnątrz wydziału, oferta wymiany międzynarodowej, jakość obsługi studenta, liczba studentów stacjonarnych i niestacjonarnych; indywidualizacja studiów itp.)? **Tak**

c) analizę możliwości kadrowych (w odniesieniu do działalności naukowej i dydaktycznej)? **Tak**

d) analizę zasobów (sytuacja finansowa wydziału, kosztowność programów kształcenia, inwestycje niezbędne i pożądane itp.; stan infrastruktury, zasoby lokalowe, biblioteczne, laboratoryjne, informatyczne itp.)? **Tak**

e) analizę systemu zapewnienia jakości kształcenia? **Tak**

f) analizę wyników dotychczasowych akredytacji polskich i zagranicznych, parametryzacji, rankingów itp. **Tak**

g) analizę postrzegania wydziału przez otoczenie (stan obecny i pożądane zmiany, z uwzględnieniem pytań typu: czy studiowanie na poszczególnych kierunkach studiów prowadzonych przez wydział jest postrzegane przez samych studentów i otoczenie jako studiowanie na wydziale? czy opinie o poszczególnych kierunkach studiów są formułowane jako opinie o wydziale?)? **Tak**

h) inne (jakie?) analizy? **Nie**

Czy w analizach tych jasno wskazano mocne i słabe strony wydziału w zestawieniu z jednostkami, które zostały uznane za konkurencyjne? **Tak**

Czy ujęte w misji wydziału główne cele (pożądane kierunki rozwoju wydziału) zostały zawarte w strategii wydziału? **Tak**

Czy strategia wydziału jasno formułuje główne cele jednostki, uwzględniając odpowiedź na pytanie, po czym poznamy, że zostały osiągnięte? **Tak**, zawarty w strategii opis wielowymiarowej dezagregacji celów wydziału zawiera przewidywane działania operacyjne oraz inne elementy poddające się kwantyfikacji w sposób naturalny.

Czy drogę do osiągnięcia głównych celów wydziału rozpisano na etapy wraz z celami etapowymi i terminami ich realizacji? **Nie**
Wyznaczony jest termin realizacji całego zestawu celów szczegółowych; ujęcie etapowe wymaga dalszej weryfikacji strategii poprzez opracowanie zintegrowanej ze strategią – karty strategicznej zawierającej wagi poszczególnych zadań, ich złożoność oraz czas realizacji.

Czy i w jaki sposób zweryfikowano, czy strategia wydziału jest zgodna ze strategią Uniwersytetu Warszawskiego? **Tak**, wykorzystując podejście metodyczne analogiczne do zastosowanego w przypadku misji.

Czy od czasu przyjęcia strategii wydziału poddawano ją weryfikacji i przeformułowaniu? **Nie**, z tych samych powodów, które podano w odpowiedzi na analogiczne pytanie odnoszące się do misji.

C. Programy kształcenia

Czy przyjęta przez wydział koncepcja kształcenia na studiach I i II stopnia, studiach doktoranckich oraz na studiach podyplomowych realizuje misję Uniwersytetu Warszawskiego oraz misję wydziału? **Tak**.

Czy przyjęta przez wydział koncepcja kształcenia na studiach I i II stopnia, studiach doktoranckich oraz na studiach podyplomowych zgodna jest ze strategią wydziału oraz jak odnosi się do poszczególnych celów wskazanych w strategii wydziału? **Tak**, koncepcja ta stanowi immanentną część narzędzi potrzebnych do realizacji tych elementów misji i strategii wydziału, które są związane z jego działalnością dydaktyczną. Można więc mówić o pełnym zawieraniu się koncepcji kształcenia w zestawie przedsięwzięć koniecznych dla realizacji misji i strategii wydziału.

Czy i w jaki sposób zweryfikowano zgodność wspomnianej koncepcji kształcenia z misją Uniwersytetu Warszawskiego, misją wydziału oraz strategią wydziału? **Tak**, wykorzystując podejście metodyczne analogiczne do zastosowanego w przypadku misji.

2. Dobre praktyki w ocenianej dziedzinie (rozwiązania sprawdzone i godne upowszechnienia).

- Szeroka i szczegółowa dyskusja w gronie wszystkich wewnętrznych interesariuszy (możliwe wykorzystanie formatu obrad rady wydziału).
- Konsultacje z pracodawcami zatrudniającymi absolwentów wydziału i przyjmujących studentów na praktyki.

3. Harmonogram działań w celu ulepszenia dotychczasowych oraz przyjęcia nowych rozwiązań zapewniających i doskonalących jakość kształcenia w ocenianej dziedzinie.

Ze względu na niedawny termin uchwalenia misji i strategii wydziału oraz powołanie nowego składu WZZJK w ostatnich tygodniach opracowanie takiego harmonogramu dokonane zostanie w terminie późniejszym.

4. Załączniki (pomocne UZZJK w pracach nad sprawozdaniem z oceny własnej w skali całej uczelni).

Misja i strategia rozwoju Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych Uniwersytetu Warszawskiego

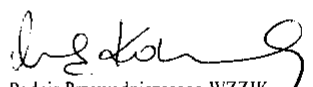
Analiza SWOT WGSR UW

Uwaga: załączniki nie będą publikowane wraz ze sprawozdaniem.

Sprawozdanie, opracowane przez Wydziałowy Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia, zostało zaakceptowane przez Dziekana Wydziału Geografii i Studiów Regionalnych Uniwersytetu Warszawskiego w dniu 22 października 2012 r.



Podpis Dziekana Wydziału



Podpis Przewodniczącego WZZJK