

Wydział Psychologii Uniwersytetu Warszawskiego

Sprawozdanie z oceny własnej – działania na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia związane z projektowaniem misji i strategii wydziału (2012)

1. Opis

A. Misja

Czy wydział ma już sformułowaną misję?

Tak

Kiedy misja wydziału została uchwalona przez Radę wydziału?

20XII 2011

Kto (np. zespół powołany przez Radę? władze dziekańskie?) opracował misję wydziału?

Misję opracowały władze dziekańskie WPUW

Jakie analizy i konsultacje (w obrębie wydziału oraz zewnętrzne) zostały wykorzystane w pracach nad sformulowaniem misji?

Misja Wydziału była przedmiotem dyskusji na Radzie Wydziału Psychologii UW

Jakie główne cele – odzwierciedlające najważniejsze pożądane kierunki rozwoju wydziału – zostały zawarte w misji wydziału?

- Zapewnienie dostępu do rzetelnej wiedzy naukowej i stwarzanie warunków dla efektywnego nabywania umiejętności akademickich i psychologicznych wszystkim tym, którzy mają do tego prawo – studentom studiów magisterskich oraz słuchaczom studiów doktoranckich i podyplomowych.

- Zaangażowanie w działania na rzecz środowiska zewnętrznego uczelni, niesienie pomocy potrzebującym, służenie konsultacjami społecznymi, popularyzowanie określonych sposobów myślenia i rozumienia zjawisk w społeczeństwie, przy pełnym poszanowaniu prawa do różnorodności poglądów i idei.

Czy i w jaki sposób zweryfikowano, czy misja wydziału sformułowana jest wiarygodnie i zrozumiale dla nauczycieli akademickich wydziału, studentów, administracji, kandydatów na studia, innych partnerów reprezentujących otoczenie społeczne?

Misja Wydziału była przedmiotem obszernej dyskusji na Radzie Wydziału

Czy i w jaki sposób zweryfikowano, czy misja wydziału jest zgodna z misją Uniwersytetu Warszawskiego?

Wynikało to z przyjętych założeń- Misja Wydziału stanowi rozwinięcie i uszczegółowienie misji UW

Czy od czasu przyjęcia misji wydziału poddawano ją weryfikacji i przeformułowaniu?

Nie, nie było istotnej potrzeby.

Jeśli tak, to kiedy i dlaczego?

B. Strategia

Czy wydział ma już sformułowaną strategię?

TAK

Jeśli nie, po udzieleniu odpowiedzi przechodzimy do działu **C. Programy kształcenia**.

Jeśli tak, udzielamy odpowiedzi na następujące pytania:

Kiedy strategia wydziału została uchwalona przez Radę wydziału?

20 XII 2011

Kto (np. zespół powołany przez Radę? zespół powołany przez władze dziekańskie?) współpracował z kierownikiem jednostki w przygotowaniu strategii wydziału?

Strategię opracowały władze dziekańskie

Czy i jaki udział w pracach nad strategią wydziału miał wydziałowy zespół zapewniania jakości kształcenia?

WZZJK nie brał bezpośrednio udziału w pracach nad strategią

Czy opracowując strategię wydziału przeprowadzono następujące analizy dotyczące otoczenia wydziału:

a) analizę uwarunkowań prawnych:

– zewnętrznych (znowelizowane Prawo o szkolnictwie wyższym, akty wykonawcze, uchwały PKA),

Tak

– wewnętrznych (uchwały Senatu, statut, regulaminy studiów, zarządzenia Rektora itp.)?

Tak

b) analizę uwarunkowań ekonomicznych?

Tak

c) analizę uwarunkowań demograficznych oraz społeczno-kulturowych (np. spodziewany spadek lub wzrost liczby kandydatów na studia prowadzone przez wydział wynikający ze zmian demograficznych oraz przemian społeczno-kulturowych);

Tak

d) analizę uwarunkowań technologicznych (np. wymogi technologiczne niezbędne i pożądane do prowadzenia badań i realizacji programów kształcenia)?

Tak

e) analizę (z wykorzystaniem badań ankietowych, wywiadów) potrzeb i opinii kandydatów na studia, zewnętrznych partnerów społecznych (pracodawców, adresatów badań naukowych prowadzonych przez wydział itp.)?

Tak

f) analizę konkurencji zarówno w obrębie UW, jak i zewnętrznej? TAK

Tak

g) inne (jakie?) analizy?

Tak

Czy w analizach tych jasno wskazano mocne i słabe strony wydziału w zestawieniu z jednostkami, które zostały uznane za konkurencyjne?

Tak

Czy opracowując strategię wydziału przeprowadzono następujące analizy dotyczące wydziału:

a) analizę działalności naukowej (zakres badań naukowych obecny i pożądany, osiągnięcia naukowe, liczba grantów itp.)?

Tak

b) analizę działalności dydaktycznej (programy kształcenia studiów I i II stopnia, studiów doktoranckich oraz studiów podyplomowych, ich popularność wśród kandydatów i jej uwarunkowania, problem spójności i wzajemnych odniesień programów kształcenia wewnątrz wydziału, oferta wymiany międzynarodowej, jakość obsługi studenta, liczba studentów stacjonarnych i niestacjonarnych; indywidualizacja studiów itp.)?

Tak

c) analizę możliwości kadrowych (w odniesieniu do działalności naukowej i dydaktycznej)?

Tak

c) analizę zasobów (sytuacja finansowa wydziału, kosztochłonność programów kształcenia, inwestycje niezbędne i pożądane itp.; stan infrastruktury, zasoby lokalowe, biblioteczne, laboratoryjne, informatyczne itp.)?

Tak

e) analizę systemu zapewnienia jakości kształcenia?

Tak

f) analizę wyników dotychczasowych akredytacji polskich i zagranicznych, parametryzacji, rankingów itp.

Tak

g) analizę postrzegania wydziału przez otoczenie (stan obecny i pożądane zmiany, z uwzględnieniem pytań typu: czy studiowanie na poszczególnych kierunkach studiów prowadzonych przez wydział jest postrzegane przez samych studentów i otoczenie jako studiowanie na wydziale? czy opinie o poszczególnych kierunkach studiów są formułowane jako opinie o wydziale?)?

Tak

h) inne (jakie?) analizy?

Tak, ze szczególnym uwzględnieniem analiz możliwości działania na rzecz przemian świadomości społecznej

Czy w analizach tych jasno wskazano mocne i słabe strony wydziału w zestawieniu z jednostkami, które zostały uznane za konkurencyjne?

Tak

Czy ujęte w misji wydziału główne cele (pożądane kierunki rozwoju wydziału) zostały zawarte w strategii wydziału?

Tak

Czy strategia wydziału jasno formułuje główne cele jednostki, uwzględniając odpowiedź na pytanie, po czym poznamy, że zostały osiągnięte?

Tak, w odniesieniu do niektórych celów (np. rozwoju bazy dydaktycznej). W stosunku do innych (np. zwiększania jakości prac naukowych) świadomie nie określono jednoznacznych wskaźników.

Czy drogę do osiągnięcia głównych celów wydziału rozpisano na etapy wraz z celami etapowymi i terminami ich realizacji?

Tak, w zakresie celów o przewidywalnym horyzoncie czasowym.

Czy i w jaki sposób zweryfikowano, czy strategia wydziału jest zgodna ze strategią Uniwersytetu Warszawskiego?

Strategia Wydziału była konstruowana jako uszczegółowienie strategii UW

Czy od czasu przyjęcia strategii wydziału poddawano ją weryfikacji i przeformułowaniu?

Nie

Jeśli tak, to kiedy i dlaczego?

C. Programy kształcenia

Jeśli wydział ma misję i strategię:

Czy przyjęta przez wydział koncepcja kształcenia na studiach I i II stopnia, studiach doktoranckich oraz na studiach podyplomowych realizuje misję Uniwersytetu Warszawskiego oraz misję wydziału?

Tak

Czy przyjęta przez wydział koncepcja kształcenia na studiach I i II stopnia, studiach doktoranckich oraz na studiach podyplomowych zgodna jest ze strategią wydziału oraz jak odnosi się do poszczególnych celów wskazanych w strategii wydziału?

Efekty kształcenia i program dla kierunku studiów Psychologia zostały opracowane bezpośrednio po przyjęciu misji i strategii, z uwzględnieniem szczegółowych zaleceń wynikających z tych dokumentów.

Czy i w jaki sposób zweryfikowano zgodność wspomnianej koncepcji kształcenia z misją Uniwersytetu Warszawskiego, misją wydziału oraz strategią wydziału?

Zespół pracujący nad koncepcją efektów kształcenia i programu kierował się wytycznymi zawartymi w tych dokumentach.

Jeśli wydział nie ma misji i strategii:

Czy koncepcja i cel programów kształcenia na studiach I i II stopnia, studiach doktoranckich oraz studiach podyplomowych zostały opracowane w oparciu o prowadzone przez wydział badania naukowe, analizę możliwości kadrowych i finansowych oraz potrzeb uczelni i partnerów społecznych (np. pracodawców, organizacji pozarządowych, samorządu lokalnego itd.).

Czy ogólne cele kształcenia opracowano w oparciu o analizy przewidywanych możliwości zatrudnienia i kontynuacji kształcenia przez absolwentów studiów?

Czy uwzględniono wizję miejsca absolwenta na rynku pracy określoną przy współpracy z nauczycielami akademickimi, studentami oraz partnerami społecznymi (jakimi?)?

Czy dokonano analizy celowości prowadzenia studiów, w szczególności wskazując różnice w stosunku do innych oferowanych przez Uniwersytet Warszawski programów kształcenia, odznaczających się podobnie zdefiniowanymi celami i efektami kształcenia?

2. Dobre praktyki w ocenianej dziedzinie (rozwiązania sprawdzone i godne upowszechnienia).

Wydział Psychologii UW nie wytworzył specyficznych rozwiązań w tej dziedzinie. Z pewnością warto zarekomendować przestrzeganie zasad samorządności Uczelni, dyskusje na forum pracowników, poważne i realistyczne analizowanie dokumentów normatywnych i aktualnej sytuacji jednostki.

3. Harmonogram działań w celu ulepszenia dotychczasowych oraz przyjęcia nowych rozwiązań zapewniających i doskonalących jakość kształcenia w ocenianej dziedzinie.

Zmiany i udoskonalenia misji i strategii Wydziału Psychologii będą dokonywane w miarę wyłaniających się potrzeb, problemów a także wyzwań i nowych możliwości.

4. Załączniki (pomocne UZZJK w pracach nad sprawozdaniem z oceny własnej w skali całej uczelni).

Uwaga: załączniki nie będą publikowane wraz ze sprawozdaniem.

Sprawozdanie, opracowane przez Wydziałowy Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia, zostało zaakceptowane przez Dziekana Wydziału Psychologii w dniu 15.10.2012

Podpis Dziekana wydziału

Podpis Przewodniczącego WZZJK