

Sprawozdanie z oceny własnej
– działania na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia
związane z projektowaniem misji i strategii wydziału (2012)

1. Opis

A. Misja

Czy wydział ma już sformułowaną misję?

Tak, ale nie w wersji ostatecznej.

Kiedy misja wydziału została uchwalona przez Radę wydziału?

Jeszcze nie jest uchwalona, na razie na Radzie Wydziału we wrześniu odbyła się debata nad misją i powołany został zespół do wprowadzenia poprawek i sformułowania wersji stanowiącej podstawę uchwały.

Kto (np. zespół powołany przez Radę? władze dziekańskie?) opracował misję wydziału?

Wstępna wersja misji, do dyskusji została opracowana przez zespół dziekański

Jakie analizy i konsultacje (w obrębie wydziału oraz zewnętrzne) zostały wykorzystane w pracach nad sformulowaniem misji?

Wśród pracowników Wydziału i podczas debaty na Radzie Wydziału (gdzie obecni są przedstawiciele wszystkich grup)

Jakie główne cele – odzwierciedlające najważniejsze pożądane kierunki rozwoju wydziału – zostały zawarte w misji wydziału?

W misji położono nacisk raczej na wartości niż cele (strategia).

W wersji przedstawionej do dyskusji, wskazano zobowiązanie do codziennego zabiegania o najwyższą jakość pracy badawczej i dydaktycznej oraz do troski o kształt współczesnej edukacji, którą Wydział chce współtworzyć i być za nią odpowiedzialny.

Misja Wydziału wiąże się szczególnie z działalnością naukową i dydaktyczną, która służy kształceniu i rozwojowi kadry pedagogicznej w różnych obszarach życia społecznego, a zwłaszcza w sferze oświaty, w tym kształcenia nauczycieli, pomocy społeczno-wychowawczej dziecku i rodzinie, kształcenia dorosłych, animacji społeczno-kulturalnej. Swoją misję Wydział wypełnia we współpracy z innymi ośrodkami naukowymi i edukacyjnymi z kraju i zagranicy.

Czy i w jaki sposób zweryfikowano, czy misja wydziału sformułowana jest wiarygodnie i zrozumiale dla nauczycieli akademickich wydziału, studentów, administracji, kandydatów na studia, innych partnerów reprezentujących otoczenie społeczne?

Druga wersja misji będzie poddana szerszej ocenie przez w/w podmioty.

Czy i w jaki sposób zweryfikowano, czy misja wydziału jest zgodna z misją Uniwersytetu Warszawskiego?

Poprzez najprostszy sposób weryfikacji porównanie treści tekstów.

Czy od czasu przyjęcia misji wydziału poddawano ją weryfikacji i przeformułowaniu?

Nie, na razie trwa przygotowanie wersji pierwszej.

Jeśli tak, to kiedy i dlaczego?

B. Strategia

Czy wydział ma już sformułowaną strategię?

Misja i Strategia Wydziału Pedagogicznego to jeden dokument, jak wynika z części A trwają nad nim jeszcze prace

Kiedy strategia wydziału została uchwalona przez Radę wydziału?

patrz cz. A

Kto (np. zespół powołany przez Radę? zespół powołany przez władze dziekańskie?) współpracował z kierownikiem jednostki w przygotowaniu strategii wydziału?

Czy i jaki udział w pracach nad strategią wydziału miał wydziałowy zespół zapewniania jakości kształcenia?

j.w.

Czy opracowując strategię wydziału przeprowadzono następujące analizy dotyczące otoczenia wydziału:

a) analizę uwarunkowań prawnych:

- zewnętrznych (znowelizowane Prawo o szkolnictwie wyższym, akty wykonawcze, uchwały PKA),
- wewnętrznych (uchwały Senatu, statut, regulaminy studiów, zarządzenia Rektora itp.)?

Tak

b) analizę uwarunkowań ekonomicznych?

Tak, na poziomie Wydziału (chodzi o poprawę warunków finansowych)

c) analizę uwarunkowań demograficznych oraz społeczno-kulturowych (np. spodziewany spadek lub wzrost liczby kandydatów na studia prowadzone przez wydział wynikający ze zmian demograficznych oraz przemian społeczno-kulturowych);

Tak

d) analizę uwarunkowań technologicznych (np. wymogi technologiczne niezbędne i pożądane do prowadzenia badań i realizacji programów kształcenia)?

Tak

e) analizę (z wykorzystaniem badań ankietowych, wywiadów) potrzeb i opinii kandydatów na studia, zewnętrznych partnerów społecznych (pracodawców, adresatów badań naukowych prowadzonych przez wydział itp.)?

Nie

f) analizę konkurencji zarówno w obrębie UW, jak i zewnętrznej?

Tak, w przypadku studiów pedagogicznych konkurencja jest duża, więc te czynniki analizujemy od wielu lat, co pozwala nam na utrzymanie pożądanej liczby kandydatów i studentów.

g) inne (jakie?) analizy?

Czy w analizach tych jasno wskazano mocne i słabe strony wydziału w zestawieniu z jednostkami, które zostały uznane za konkurencyjne?

Tak, chociaż nie przygotowaliśmy formalnych raportów.

Czy opracowując strategię wydziału przeprowadzono następujące analizy dotyczące wydziału:

a) analizę działalności naukowej (zakres badań naukowych obecny i pożądany, osiągnięcia naukowe, liczba grantów itp.)?

Tak

b) analizę działalności dydaktycznej (programy kształcenia studiów I i II stopnia, studiów doktoranckich oraz studiów podyplomowych, ich popularność wśród kandydatów i jej uwarunkowania, problem spójności i wzajemnych odniesień programów kształcenia wewnątrz wydziału, oferta wymiany międzynarodowej, jakość obsługi studenta, liczba studentów stacjonarnych i niestacjonarnych; indywidualizacja studiów itp.)?

Tak

c) analizę możliwości kadrowych (w odniesieniu do działalności naukowej i dydaktycznej)?

Tak

d) analizę zasobów (sytuacja finansowa wydziału, kosztochłonność programów kształcenia, inwestycje niezbędne i pożądane itp.; stan infrastruktury, zasoby lokalowe, biblioteczne, laboratoryjne, informatyczne itp.)?

Tak

e) analizę systemu zapewnienia jakości kształcenia?

Tak

f) analizę wyników dotychczasowych akredytacji polskich i zagranicznych, parametryzacji, rankingów itp.

Tak

g) analizę postrzegania wydziału przez otoczenie (stan obecny i pożądane zmiany, z uwzględnieniem pytań typu: czy studiowanie na poszczególnych kierunkach studiów prowadzonych przez wydział jest postrzegane przez samych studentów i otoczenie jako studiowanie na wydziale? czy opinie o poszczególnych kierunkach studiów są formułowane jako opinie o wydziale?)?

Do tej pory mieliśmy jeden kierunek Pedagogika, ewaluacje prowadziliśmy raczej dla poszczególnych specjalności.

h) inne (jakie?) analizy?

Czy w analizach tych jasno wskazano mocne i słabe strony wydziału w zestawieniu z jednostkami, które zostały uznane za konkurencyjne?

Mocne i słabe strony wynikają z tych analiz, nie były w formalny sposób zapisywane.

Czy ujęte w misji wydziału główne cele (pożądane kierunki rozwoju wydziału) zostały zawarte w strategii wydziału?

W wersji przygotowanej do dyskusji tak

Czy strategia wydziału jasno formułuje główne cele jednostki, uwzględniając odpowiedź na pytanie, po czym poznamy, że zostały osiągnięte?

Strategia określa cele i zadania, niezbędne do ich osiągnięcia., traktujemy, że realizacja zadań pozwoli na osiągnięcie celu.

Czy drogę do osiągnięcia głównych celów wydziału rozpisano na etapy wraz z celami etapowymi i terminami ich realizacji?

Nie

Czy i w jaki sposób zweryfikowano, czy strategia wydziału jest zgodna ze strategią Uniwersytetu Warszawskiego?

Patrz część A

Czy od czasu przyjęcia strategii wydziału poddawano ją weryfikacji i przeformułowaniu?

Na razie trwa przygotowanie wersji pierwszej.

Jeśli tak, to kiedy i dlaczego?

C. Programy kształcenia

Jeśli wydział ma misję i strategię:

Czy przyjęta przez wydział koncepcja kształcenia na studiach I i II stopnia, studiach doktoranckich oraz na studiach podyplomowych realizuje misję Uniwersytetu Warszawskiego oraz misję wydziału?

Tak.

Czy przyjęta przez wydział koncepcja kształcenia na studiach I i II stopnia, studiach doktoranckich oraz na studiach podyplomowych zgodna jest ze strategią wydziału oraz jak odnosi się do poszczególnych celów wskazanych w strategii wydziału?

Tak.

1. Opracowując i wprowadzając w życie koncepcję kształcenia komisje (ds. programów studiów oraz ds. wdrażania KRK) starały się przede wszystkim zapewnić jak najwyższą jakość nauczania na Wydziale. Najważniejsze było więc właściwe określenie efektów uczenia się na wszystkich poziomach struktury programu kształcenia na Wydziale (kierunki, specjalności, moduły i przedmioty oraz zajęcia) oraz dostosowanych do tego metod ich weryfikacji.
2. Oferta dydaktyczna jest, zgodnie z koncepcją kształcenia na Wydziale, dostosowywana do potrzeb studentów, a jednocześnie zachowany jest wysoki poziom kształcenia ogólnouniwersyteckiego. Połączenie kształcenia ogólnego (teoretycznego) z kształceniem praktycznym (warsztaty i praktyki) sprawia, że kandydaci uznają programy nauczania proponowane przez Wydział za ambitne i atrakcyjne, co przekłada się na utrzymujące się zainteresowanie studiami na Wydziale.
3. Kształcenie na Wydziale ulega nieustannymi modyfikacjom; przeprowadzana ewaluacja programów specjalności motywuje władze Wydziału oraz prowadzących zajęcia do wprowadzania zmian zarówno na poziomie programów, jak i sylabusów. W rezultacie powstają nowe kierunki studiów i nowe specjalności, a także nowe kursy (zwłaszcza fakultety, wykłady monograficzne, konwersatoria i translatoria).
4. W koncepcji kształcenia zawarto także dążenie do umiędzynarodowieni nauczania. Wyraża się ono przede wszystkim stworzeniem studentom warunków do uczestnictwa w zajęciach obcojęzycznych (wraz z SzJO UW utworzono Konwersatoria pedagogiczne w językach obcych), a także taką organizacją procesu dydaktycznego, która zachęca studentów do udziału w programach międzynarodowej wymiany (Erasmus).
5. Koncepcja kształcenia uwzględnia warunki, jakie Wydział zapewnia do prowadzenia zajęć dydaktycznych. Sprzęt dydaktyczny (komputery, video itd.) jest na bardzo wysokim poziomie i prowadzone są bieżące prace nad jego utrzymaniem i doskonaleniem. Władze Uniwersytetu i Wydziału podejmują starania o poprawę infrastruktury Wydziału (warunki lokalowe).

Czy i w jaki sposób zweryfikowano zgodność wspomnianej koncepcji kształcenia z misją Uniwersytetu Warszawskiego, misją wydziału oraz strategią wydziału?

Tak. Weryfikacja nastąpiła na etapie opracowywania programów studiów, zwłaszcza w trakcie przygotowywania i wdrażania programów zgodnych z KRK. Podstawą weryfikacji były efekty kształcenia określone zarówno dla kierunków studiów, jak i dla poszczególnych modułów i przedmiotów. Komisje biorące udział w tych działaniach zwracały szczególną uwagę na zgodność koncepcji kształcenia z misją Uniwersytetu, uwzględniały także powstającą i przedstawioną do dyskusji w środowisku misję i strategię Wydziału. W trakcie prac zwracano uwagę przede wszystkim na: zapewnianie jakości kształcenia, w tym na systematyczną ewaluację procesu dydaktycznego; troskę o utrzymanie i zwiększanie zainteresowania najzdolniejszych kandydatów studiami pedagogicznymi; wypracowywanie nowych, innowacyjnych programów kształcenia; umiędzynarodowienia studiów; poprawę infrastruktury dydaktycznej; doskonalenie kształcenia w zakresie praktyk pedagogicznych.

Jeśli wydział nie ma misji i strategii:

Czy koncepcja i cel programów kształcenia na studiach I i II stopnia, studiach doktoranckich oraz studiach podyplomowych zostały opracowane w oparciu o prowadzone przez wydział badania naukowe, analizę możliwości kadrowych i finansowych oraz potrzeb uczelni i partnerów społecznych (np. pracodawców, organizacji pozarządowych, samorządu lokalnego itd.).

Czy ogólne cele kształcenia opracowano w oparciu o analizy przewidywanych możliwości zatrudnienia i kontynuacji kształcenia przez absolwentów studiów?

Czy uwzględniono wizję miejsca absolwenta na rynku pracy określoną przy współpracy z nauczycielami akademickimi, studentami oraz partnerami społecznymi (jakimi?)

Czy dokonano analizy celowości prowadzenia studiów, w szczególności wskazując różnice w stosunku do innych oferowanych przez Uniwersytet Warszawski programów kształcenia, odznaczających się podobnie zdefiniowanymi celami i efektami kształcenia?

2. Dobre praktyki w ocenianej dziedzinie (rozwiązania sprawdzone i godne upowszechnienia).

3. Harmonogram działań w celu ulepszenia dotychczasowych lub [ew. oraz] przyjęcia nowych rozwiązań zapewniających i doskonalących jakość kształcenia w ocenianej dziedzinie.

4. Załączniki (pomocne UZZJK w pracach nad sprawozdaniem z oceny własnej w skali całej uczelni).

Uwaga: załączniki nie będą publikowane wraz ze sprawozdaniem.

Sprawozdanie, opracowane przez Wydziałowy Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia zostało zaakceptowane przez Dziekana wydziału w dniu 12.10.2012 r.

Podpis Dziekana wydziału

Podpis Przewodniczącego WZZJK