

Sprawozdanie z oceny własnej
– działania na rzecz zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia
związane z projektowaniem misji i strategii wydziału (2012)

1. Opis

A. Misja

Czy wydział ma już sformułowaną misję?

Tak. Poniżej przedstawiamy misję:

Centrum Studiów Samorządu Terytorialnego i Rozwoju Lokalnego realizuje w pełni społeczną, obywatelską i kulturalną misję Uniwersytetu Warszawskiego, o których mowa w załączniku do Uchwały nr 34 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 17 grudnia 2008r. w sprawie Strategii Uniwersytetu Warszawskiego. Realizacja Strategii Uniwersytetu Warszawskiego następuje w szczególności przez:

- **Zatrudnianie kadry naukowej złożonej z ludzi uznawanych przez społeczeństwo za autorytety w wielu dziedzinach nauki, kultury a także działalności gospodarczej i społecznej,**
- **Wysoką jakość kształcenia,**
- **Absolwenci liczący się na rynku pracy,**
- **Aktywna współpraca międzynarodowa w sferze badań naukowych i dydaktyki,**
- **Stworzenie warunków podmiotowego i partnerskiego traktowania studentów, a także utrzymywanie dobrych relacji z absolwentami (organizacja konferencji tematycznych dotyczących aktualnych problemów funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego oraz oferta studiów podyplomowych skierowanych m.in. do absolwentów Centrum Studiów Samorządu Terytorialnego i Rozwoju Lokalnego).**

Jeśli nie, po udzieleniu odpowiedzi przechodzimy do działu **B. Strategia**.

Jeśli tak, udzielamy odpowiedzi na następujące pytania:

Kiedy misja wydziału została uchwalona przez Radę wydziału? Misja została uchwalona 16 lutego 2012 r. (załącznik do uchwały nr 52 Rady Centrum Studiów Samorządu Terytorialnego).

Kto (np. zespół powołany przez Radę? władze dziekańskie?) opracował misję wydziału? Misja została opracowana przez zespół ds. projektowania planów studiów i programów kształcenia, ich realizacji i oceny rezultatów powołany Uchwałą nr 50 Rady Centrum Studiów Samorządu Terytorialnego i Rozwoju Lokalnego UW z dnia 23 stycznia 2012 r.

Jakie analizy i konsultacje (w obrębie wydziału oraz zewnętrzne) zostały wykorzystane w pracach nad sformulowaniem misji? Zostały przeprowadzone konsultacje z przedstawicielami samorządu studentów i członkami Rady Naukowej.

Jakie główne cele – odzwierciedlające najważniejsze pożądane kierunki rozwoju wydziału – zostały zawarte w misji wydziału? Patrz misja

Czy i w jaki sposób zweryfikowano, czy misja wydziału sformułowana jest wiarygodnie i zrozumiale dla nauczycieli akademickich wydziału, studentów, administracji, kandydatów na studia, innych partnerów reprezentujących otoczenie społeczne? Weryfikacja została przeprowadzona w ramach konsultacji.

Czy i w jaki sposób zweryfikowano, czy misja wydziału jest zgodna z misją Uniwersytetu Warszawskiego? Misja Centrum jest zgodna z misją UW. Dodatkowe informacje - patrz misja.

Czy od czasu przyjęcia misji wydziału poddawano ją weryfikacji i przeformułowaniu? Misja została opracowana w lutym br. więc jest to zbyt krótki czas na jej weryfikację.

Jeśli tak, to kiedy i dlaczego?

B. Strategia

Czy wydział ma już sformułowaną strategię?

Jeśli nie, po udzieleniu odpowiedzi przechodzimy do działu **C. Programy kształcenia**.

Jeśli tak, udzielamy odpowiedzi na następujące pytania:

Kiedy strategia wydziału została uchwalona przez Radę wydziału? **Strategia Centrum wynika ze statutu z uchwały nr 264 Senatu UW z dnia 26 września 2007 r. w sprawie utworzenia międzywydziałowej jednostki organizacyjnej o nazwie CSSTiRL.**

Kto (np. zespół powołany przez Radę? zespół powołany przez władze dziekańskie?) współpracował z kierownikiem jednostki w przygotowaniu strategii wydziału? **Organem współpracującym była Rada Naukowa.**

Czy i jaki udział w pracach nad strategią wydziału miał wydziałowy zespół zapewniania jakości kształcenia? **W tym okresie opracowania strategii nie istniał taki zespół.**

Czy opracowując strategię wydziału przeprowadzono następujące analizy dotyczące otoczenia wydziału:

a) analizę uwarunkowań prawnych:

- zewnętrznych (znowelizowane Prawo o szkolnictwie wyższym, akty wykonawcze, uchwały PKA),
- wewnątrzuniwersyteckich (uchwały Senatu, statut, regulaminy studiów, zarządzenia Rektora itp.)?

b) analizę uwarunkowań ekonomicznych?

c) analizę uwarunkowań demograficznych oraz społeczno-kulturowych (np. spodziewany spadek lub wzrost liczby kandydatów na studia prowadzone przez wydział wynikający ze zmian demograficznych oraz przemian społeczno-kulturowych);

d) analizę uwarunkowań technologicznych (np. wymogi technologiczne niezbędne i pożądane do prowadzenia badań i realizacji programów kształcenia)?

e) analizę (z wykorzystaniem badań ankietowych, wywiadów) potrzeb i opinii kandydatów na studia, zewnętrznych partnerów społecznych (pracodawców, adresatów badań naukowych prowadzonych przez wydział itp.)?

f) analizę konkurencji zarówno w obrębie UW, jak i zewnętrznej?

g) inne (jakie?) analizy?

Czy w analizach tych jasno wskazano mocne i słabe strony wydziału w zestawieniu z jednostkami, które zostały uznane za konkurencyjne?

Czy opracowując strategię wydziału przeprowadzono następujące analizy dotyczące wydziału:

a) analizę działalności naukowej (zakres badań naukowych obecny i pożądany, osiągnięcia naukowe, liczba grantów itp.)?

b) analizę działalności dydaktycznej (programy kształcenia studiów I i II stopnia, studiów doktoranckich oraz studiów podyplomowych, ich popularność wśród kandydatów i jej uwarunkowania, problem spójności i wzajemnych odniesień programów kształcenia wewnątrz wydziału, oferta wymiany międzynarodowej, jakość obsługi studenta, liczba studentów stacjonarnych i niestacjonarnych; indywidualizacja studiów itp.)?

c) analizę możliwości kadrowych (w odniesieniu do działalności naukowej i dydaktycznej)?

d) analizę zasobów (sytuacja finansowa wydziału, kosztochłonność programów kształcenia, inwestycje niezbędne i pożądane itp.; stan infrastruktury, zasoby lokalowe, biblioteczne, laboratoryjne, informatyczne itp.)?

e) analizę systemu zapewnienia jakości kształcenia?

f) analizę wyników dotychczasowych akredytacji polskich i zagranicznych, parametryzacji, rankingów itp.

g) analizę postrzegania wydziału przez otoczenie (stan obecny i pożądane zmiany, z uwzględnieniem pytań typu: czy studiowanie na poszczególnych kierunkach studiów prowadzonych przez wydział jest postrzegane przez samych studentów i otoczenie jako studiowanie na wydziale? czy opinie o poszczególnych kierunkach studiów są formułowane jako opinie o wydziale?)?

h) inne (jakie?) analizy?

Czy w analizach tych jasno wskazano mocne i słabe strony wydziału w zestawieniu z jednostkami, które zostały uznane za konkurencyjne?

Czy ujęte w misji wydziału główne cele (pożądane kierunki rozwoju wydziału) zostały zawarte w strategii wydziału?

Czy strategia wydziału jasno formułuje główne cele jednostki, uwzględniając odpowiedź na pytanie, po czym poznamy, że zostały osiągnięte?

Czy drogę do osiągnięcia głównych celów wydziału rozpisano na etapy wraz z celami etapowymi i terminami ich realizacji?

Czy i w jaki sposób zweryfikowano, czy strategia wydziału jest zgodna ze strategią Uniwersytetu Warszawskiego?

Czy od czasu przyjęcia strategii wydziału poddawano ją weryfikacji i przeformułowaniu?

Jeśli tak, to kiedy i dlaczego?

C. Programy kształcenia

Jeśli wydział ma misję i strategię:

Czy przyjęta przez wydział koncepcja kształcenia na studiach I i II stopnia, studiach doktoranckich oraz na studiach podyplomowych realizuje misję Uniwersytetu Warszawskiego oraz misję wydziału? **Tak, realizuje.**

Czy przyjęta przez wydział koncepcja kształcenia na studiach I i II stopnia, studiach doktoranckich oraz na studiach podyplomowych zgodna jest ze strategią wydziału oraz jak odnosi się do poszczególnych celów wskazanych w strategii wydziału? **Tak, jest zgodna.**

Czy i w jaki sposób zweryfikowano zgodność wspomnianej koncepcji kształcenia z misją Uniwersytetu Warszawskiego, misją wydziału oraz strategią wydziału? **Tak, weryfikacja została przeprowadzona w trakcie prac zespołu ds. projektowania planów studiów i programów kształcenia, ich realizacji i oceny rezultatów powołanego Uchwałą nr 50 Rady Centrum Studiów Samorządu Terytorialnego i Rozwoju Lokalnego UW z dnia 23 stycznia 2012 r.**

Jeśli wydział nie ma misji i strategii:

Czy koncepcja i cel programów kształcenia na studiach I i II stopnia, studiach doktoranckich oraz studiach podyplomowych zostały opracowane w oparciu o prowadzone przez wydział badania naukowe, analizę możliwości kadrowych i finansowych oraz potrzeb uczelni i partnerów społecznych (np. pracodawców, organizacji pozarządowych, samorządu lokalnego itd.).

Czy ogólne cele kształcenia opracowano w oparciu o analizy przewidywanych możliwości zatrudnienia i kontynuacji kształcenia przez absolwentów studiów?

Czy uwzględniono wizję miejsca absolwenta na rynku pracy określoną przy współpracy z nauczycielami akademickimi, studentami oraz partnerami społecznymi (jakimi?)

Czy dokonano analizy celowości prowadzenia studiów, w szczególności wskazując różnice w stosunku do innych oferowanych przez Uniwersytet Warszawski programów kształcenia, odznaczających się podobnie zdefiniowanymi celami i efektami kształcenia?

2. Dobre praktyki w ocenianej dziedzinie (rozwiązania sprawdzone i godne upowszechnienia).

- Na wniosek studentów zostały poddane analizie złożone w roku akademickim 2011/2012 sylabusy przedmiotów w ramach programu studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia oraz niestacjonarnych drugiego stopnia na kierunku samorząd terytorialny i polityka regionalna. Analizowano sylabusy ze względu na opisy przedmiotów aby wykluczyć powtarzanie się treści.

- Zostały przeprowadzone hospitacje zajęć, będą one kontynuowane według harmonogramu ustalonego przez Dyрекcję CSSTiRL.

- Dyrektor CSSTiRL dokonuje przeglądu tematów prac licencjackich i magisterskich pod kątem zgodności ich z przedmiotem studiów i tematyką seminariów dyplomowych prowadzonych w CSSTiRL. Uwzględnia w szczególności zakres tematyczny prac dyplomowych – przestrzegając aby zakres tematyczny prac licencjackich nie pokrywał się z tematami prac magisterskich.

3. Harmonogram działań w celu ulepszenia dotychczasowych lub [ew. oraz] przyjęcia nowych rozwiązań zapewniających i doskonalących jakość kształcenia w ocenianej dziedzinie.

- Hospitacje

- Badania ankietowe nt. pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich

- Przeglądy tematów prac licencjackich i magisterskich pod kątem zgodności ich z przedmiotem studiów i tematyką seminariów dyplomowych prowadzonych w CSSTiRL

- Weryfikacja sylabusów pod kątem ich aktualizacji i koordynacji treściowej

4. Załączniki (pomocne UZZJK w pracach nad sprawozdaniem z oceny własnej w skali całej uczelni).

Uwaga: załączniki nie będą publikowane wraz ze sprawozdaniem.

Sprawozdanie, opracowane przez Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia CSSTiRL, zostało zaakceptowane przez Dyrektora CSSTiRL w dniu 12 października 2012r.

Podpis Dziekana wydziału

Podpis Przewodniczącego WZZJK